论著

文章编号:1000-5404(2014)22-2308-04

军校研究生人格特点研究

王 瑜[1,3],杨国愉[1],贺 英[1,4],吴宜虹[1,3],赵梦雪[1],刘云波[2] (400038 重庆,第三军医大学:心理学院军人发展与教育心理学教研室[1],心理学院基础心理学教研室[2],西南医院神经内科[3];400020 重庆,解放军第324医院精神卫生中心[4])

[摘要] **目的** 探讨军校研究生的人格发展特征。**方法** 采用艾森克人格问卷(Eysenck personality questionnaire, EPQ)、症状自评量表(symptom checklist 90, SCL-90),对某军校1 536名研究生进行团体心理测评,与军人常模和军校学员常模比较,并比较军校研究生性别、年龄、层次、年级等个性差异。**结果** ①军校研究生精神质、神经质得分显著低于军人和军校学员常模($P<0.01$),内外向得分显著高于军人和军校学员常模($P<0.01$),掩饰程度得分显著高于军校学员常模,显著低于军人常模($P<0.01$)。②男性研究生精神质得分显著高于女性($P<0.01$),神经质、掩饰性得分显著低于女性($P<0.01$),内外向得分差异无统计学意义($P>0.05$)。③精神质得分随着年龄的增长有逐渐升高的趋势,25~29岁、>29岁组显著高于<25岁组($P<0.01$);内外向得分在不同年龄组间差异有统计学意义($P<0.05$)。④博士研究生精神质得分显著高于硕士($P<0.01$),内外向得分显著低于硕士($P<0.01$)。⑤二年级研究生精神质得分显著高于一年级($P<0.05$),内外向得分显著低于一年级($P<0.05$)。⑥SCL-90阴性组精神质、神经质得分显著低于SCL-90阳性组($P<0.01$),SCL-90阴性组内外向、掩饰程度得分显著高于SCL-90阳性组($P<0.01$)。**结论** 军校研究生性格较为外向,情绪较为稳定,并具有性别、年龄、层次和年级特征。

[关键词] 军校研究生;人格特征;艾森克人格问卷;心理健康

[中图法分类号] E251.3;G645.5;R395 [文献标志码] A

Personality characteristics of postgraduates from military university

Wang Yu[1,3], Yang Guoyu[1], He Ying[1,4], Wu Yihong[1,3], Zhao Mengxue[1], Liu Yunbo[2] ([1]Department of Developmental and Educational Psychology of Armyman, [2]Department of Basic Psychology, College of Psychology, Third Military Medical University; [3]Department of Neurology, Southwest Hospital, Third Military Medical University, 400038; [4]Mental Health Center, No. 324 Hospital of PLA, Chongqing, 400038, China)

[**Abstract**] **Objective** To explore the personality characteristics of postgraduates from military university. **Methods** Eysenck Personality Questionnaire (EPQ) and symptom checklist 90 (SCL-90) were used to evaluate 1 536 military university postgraduates, and meanwhile, the military norms and military university student norms were chosen as controls. The personality differences in gender, age, educational level and grade were compared. **Results** (1) The psychoticism and neuroticism scores of the military university postgraduates were significantly lower than those of the military norms and the military student norms ($P<0.01$), while the introversion-extroversion scores were significantly higher ($P<0.01$). The lie scores were higher than those of the military student norms but lower than those of the military norms ($P<0.01$). (2) The psychoticism scores of male postgraduates were significantly higher than those of female postgraduates ($P<0.01$), but the neuroticism and lie scores of male postgraduates were significantly lower ($P<0.01$). There was no statistical difference in the introversion-extroversion scores between male and female postgraduates ($P>0.05$). (3) There was significant age difference in the psychoticism scores ($P<0.01$), and the psychoticism scores in the groups of 25 – 29 years old and >30 years old were higher than those in the group of <25 years

[基金项目] 国家社会科学基金(11XSH016);全军医药卫生"十二五"重大项目(AWS13J003);军队心理卫生科研基金(12XLZ219);中国学位与研究生教育学会研究课题(2013Y13);重庆市研究生教育教学改革研究项目(yjg133087)

[通信作者] 杨国愉,E-mail:yanggy918@gmail.com

[优先出版] http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20140930.1158.013.html(2014-09-30)

old ($P<0.01$). There was statistical difference in the introversion-extroversion scores between the groups of different ages ($P<0.01$). (4) The psychoticism scores of doctoral candidates were significantly higher than those of the master candidates ($P<0.01$), but the introversion-extroversion scores of the doctoral candidates were relatively lower ($P<0.01$). (5) The psychoticism scores of grade-2 postgraduates were significantly higher than those of grade-1 postgraduates ($P<0.05$), but the introversion-extroversion scores of grade-2 postgraduates were relatively lower ($P<0.05$). (6) The psychoticism and neuroticism scores of the SCL-90-negative group were significantly lower than those of the SCL-90-positive group ($P<0.01$), and the SCL-90-negative group showed higher introversion-extroversion scores and higher lie scores ($P<0.01$). **Conclusion** Military university postgraduates show more exocentric character and more stable emotion, and have obvious developmental characteristics in gender, age, level and grade.

[**Key words**] military university postgraduates; personality characteristic; eysenck personality questionnaire; mental health

Supported by the National Social Science Foundation (11XSH016), the Scientific Research Foundation for Mental Health of PLA(12XLZ219), the National Educational Foundation of Postgraduates Student (2013Y13) and the Graduate Student Educational Innovation Foundation of Chongqing (yjgl33087).
Corresponding author: Yang Guoyu, E-mail: yanggy918@gmail.com

军校研究生是军队的高层次人才,是军队现代化建设的重要力量,其身心健康直接影响军校培养人才的质量。研究发现,我国民众的心理健康问题日益凸显[1],研究生群体的心理健康状况不容乐观[2],近年来因研究生心理问题引发的严重社会事件屡屡发生,研究生群体的心理问题日益凸显,亟待解决。因此,探讨军校研究生的心理健康及其教育干预措施具有十分重要的现实意义。人格是个体心理健康的核心,是决定个体心理健康的重要因素[3]。但目前研究主要关注研究生的心理健康现状,有关研究生人格特点的研究较少。因此,本研究以某军校研究生为研究对象,对1 536名军校研究生的人格及有关因素进行调查,分析军校研究生的人格发展特征,旨在为研究生的教育管理提供参考。

1 对象与方法

1.1 研究对象

采用整群抽样的方法,抽取某军校一、二年级1 587名军队在读研究生为研究群体,进行团体心理测评,剔除填写资料不完整的问卷51份,获得有效问卷1 536份,有效率96.79%。其中,男性951人(61.9%)、女性585人(38.1%);硕士1 024人(66.7%)、博士464人(33.3%);一年级888人(57.8%)、二年级648人(42.2%);年龄20~41(26.65±3.53)岁。

1.2 研究工具

1.2.1 艾森克人格问卷(Eysenck personality questionnaire, EPQ)[4] 共有88个项目,包括内外向性(E)、神经质(N)、精神质(P)和掩饰性(L)4个分量表,其中,E维度反映内外倾向,E分高说明性格外向,E分低说明性格内向;N分高表示情绪不稳定,N分低表示情绪稳定;P分反映精神质;L分高说明有掩饰。各量表的信度系数较为满意,各分量表间隔1个月重测,其相关系数达0.83~0.90,内部一致性系数为0.68~0.81。

1.2.2 症状自评量表(symptom checklist 90, SCL-90)[5] 由Derogatis于1975年编制,王征宇1984年修订,主要评价近期(1周)个体的心理健康状况。量表共90个条目,每个项目均采用5级评分,包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他共10个因子。得分越高,表明症状越严重,心理健康水平越低。

1.3 研究程序

用以上研究工具对1 587名军校研究生进行团体心理测评,由具有心理学工作经历的人员具体实施,进行分批团体测量,每次测量被试80~100人,由1名主试和1名辅试主持进行。被试无记名填写问卷,统一指导语,统一测试方法和程序,测试在2013年10月进行,测评工作在1周内完成,同时收集一般人口学资料,完成后问卷统一收回。并将军校研究生EPQ 4个维度得分与军人常模和军校学员常模比较[6]。

1.4 统计学方法

采用SPSS 18.0统计软件进行分析,计数资料采用χ^2检验,计量资料采用独立样本t检验或单因素方差分析,3组因素以上用S-N-K(S)/T3进行两两比较。

2 结果

2.1 军校研究生EPQ 4个维度得分与军人和军校学员常模的比较

军校研究生精神质、神经质得分显著低于军人和军校学员常模($P<0.01$),内外向得分显著高于军人和军校学员常模($P<0.01$),掩饰程度得分显著高于军校学员常模,显著低于军人常模($P<0.01$,表1)。

2.2 军校研究生人格性别特点

男性EPQ精神质得分显著高于女性($P<0.01$),神经质、

掩饰性得分显著低于女性($P<0.01$);内外向得分差异无统计学意义($P>0.05$,表2)。

表1 军校研究生EPQ 4个维度得分与军校学员常模和军人常模比较(分,$\bar{x}\pm s$)

组别	n	精神质	内外向	神经质	掩饰性
军人常模	19 622	5.51±2.97	12.16±3.90	10.74±4.86	12.27±3.64
军校学员常模	3 510	5.72±2.88	11.63±4.36	10.46±4.80	10.70±3.50
军校研究生	1 536	2.99±1.91[a]	14.19±4.00[a]	5.87±4.29[a]	11.23±3.83[a]
t_1值		163.39	-32.00	43.02	10.28
t_2值		97.89	-28.62	38.83	-4.64

t_1:军校研究生与军人常模的比较;t_2:军校研究生与军校学员常模的比较 a:$P<0.01$,分别与军人常模、军校学员常模比较

表2 军校研究生EPQ 4个维度得分的性别比较(分,$\bar{x}\pm s$)

性别	n	精神质	内外向	神经质	掩饰性
男性	951	3.14±1.93	14.27±4.11	5.56±4.10	10.93±3.92
女性	585	2.74±1.90	14.04±3.81	6.38±4.53	11.72±3.64
t值		4.07	1.17	-3.57	-3.92
P值		<0.01	0.24	<0.01	<0.01

2.3 军校研究生人格年龄特点

按年龄不同将研究生分为3组:<25、25~29岁组和>29岁组,进行单因素方差分析。结果显示,EPQ精神质和内外向得分组间差异有统计学意义($P<0.01$),精神质得分随着年龄的增长有逐渐升高的趋势,25~29、>29岁组显著高于<25岁组($P<0.01$,表3)。

表3 军校研究生EPQ 4个维度得分的年龄比较(分,$\bar{x}\pm s$)

年龄(岁)	n	精神质	内外向	神经质	掩饰性
<25	794	2.75±1.86	14.68±3.83	5.63±4.18	11.15±3.90
25~29	553	3.26±2.00[a]	14.23±3.88	5.94±4.05[a]	11.21±3.86
>29	189	3.49±2.15[a]	13.61±3.84	6.35±4.84[a]	11.24±3.86
F值		12.54	4.32	1.63	0.05
P值		<0.01	0.01	0.20	0.95

a:$P<0.01$,与<25岁比较

2.4 军校研究生人格的层次特点

博士研究生EPQ精神质得分显著高于硕士($P<0.01$),内外向得分显著低于硕士($P<0.01$,表4)。

表4 军校研究生EPQ 4个维度得分的层次比较(分,$\bar{x}\pm s$)

层次	n	精神质	内外向	神经质	掩饰性
硕士	1 024	2.88±1.90	14.45±3.86	5.86±4.27	11.30±3.89
博士	464	3.26±1.90	13.55±4.24	5.95±4.41	11.04±3.78
t值		3.74	-3.91	0.37	-1.21
P值		<0.01	<0.01	0.71	0.23

2.5 军校研究生人格的年级特点

二年级研究生EPQ精神质得分显著高于一年级($P<0.05$,表5)。

表5 军校研究生EPQ 4个维度得分的年级比较(分,$\bar{x}\pm s$)

年级	n	精神质	内外向	神经质	掩饰性
二年级	648	3.15±1.97	13.94±4.04	6.03±4.48	11.27±3.82
一年级	888	2.90±1.86	14.34±3.98	5.79±4.20	11.19±3.88
t值		2.53	-1.90	1.05	0.36
P值		0.01	0.06	0.30	0.72

2.6 军校研究生人格特征SCL-90筛查阳性与阴性组间比较

根据SCL-90筛查阳性标准:SCL-90单个因子分≥2或总分超过160分,或阳性项目数≥43者为筛查阳性的标准,将1 536名军校研究生分为SCL-90阳性组与SCL-90阴性组。结果显示:SCL-90阴性组精神质、神经质得分显著低于SCL-90阳性组($P<0.01$),SCL-90阴性组内外向、掩饰程度得分显著高于SCL-90阳性组($P<0.01$,表6)。

表6 军校研究生EPQ 4个维度得分的SCL-90阳性、阴性组比较(分,$\bar{x}\pm s$)

组别	n	精神质	内外向	神经质	掩饰性
SCL-90阳性	190	3.77±2.31	12.36±4.60	10.38±4.58	9.09±3.61
SCL-90阴性	1 346	2.88±1.82	14.45±3.84	5.24±3.84	11.53±3.77
t值		5.09	-5.97	14.78	-8.40
P值		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

3 讨论

研究生是高校中一个特殊的高知群体,文化层次高,有一定的社会阅历,但其成分来源广泛,人际关系复杂,学习就业压力大,因而容易产生各种心理问题。既往研究对大学生的心理健康研究较多,对研究生这一高知群体的心理健康关注较少。研究[7-8]发现,37.8%的硕士研究生存在不同程度、不同表现的心理问题。军校研究生作为新时代军队培养的高层次人才,要求研究生既要具有良好的政治素养和较强的军事素质,又要具备复合的知识结构和较强的创新能力,学业压力大,其心理健康更需要引起关注。健全人格是心理健康的核心成分[9],培养健全人格是军校研究生的教育管理中的重要任务。因此,本研究探讨军校研究生人格的特点,旨在为军校研究生的教育管理提供数据依据。

本研究发现,军校研究生精神质和神经质得分显著低于一般军人和军校学员,内外向得分显著高于一般军人和军校学员,提示与一般军人和军校学员相比,军校研究生总体表现为性格外向、情绪稳定的特征。

这为研究生的学习奠定了良好的基础。但这类学员坚持性不够好,做事缺乏耐性,这是在进行教育管理时需要关注的重点。

进一步分析发现,性别上,男性精神质得分显著高于女性,神经质、掩饰性得分显著低于女性。精神质是反映人格健康的重要指标。结果提示女性研究生人格健康好于男性,但女性研究生情绪稳定性不如男性,这与陶辰等[10]的研究一致。随着年龄的增长,研究生精神质得分呈上升趋势,内外向得分呈下降趋势。层次上,博士研究生精神质得分显著高于硕士,内外向得分显著低于硕士,提示博士研究生性格更内向稳重,但心理压力更大。这与柳军等[11]的研究结果一致。年级比较,二年级精神质趋向高于一年级。出现以上特点的原因可能是:①军校研究生以男性为主,无形中又增加了男性研究生的压力,加上女性在军队中所占比例较小,在入学过程中经历了更加严格的筛选和评估,因而其人格特征相对较好。②从研究生的年龄特征来看,大龄研究生面临更多的人生发展任务,他们大多来自于军队,以前有固定工作,面临较大的环境改变和角色改变的问题,容易产生理想和现实的矛盾,不能很好地接纳现实;大部分研究生正处在婚嫁年龄阶段,对于未婚的研究生在处理学业问题的同时,还要考虑个人情感归宿;对于已婚的研究生在处理学业问题的同时,还要处理婚姻、家庭问题,承受的压力较大,需要得到更多的教育指导。③从博硕层次来看,博士比硕士层次更高,面临的发展任务更重、更多。首先,学业要求高,科研任务重,顺利毕业的要求更高;同时,博士年龄偏大,需要考虑婚恋问题和职业生涯规划问题,承受比硕士更大、更多的压力,但博士性格更加内向,一般不愿意与外人交流,需要引起更多关注。

研究还发现,军校研究生人格特征与心理健康显著相关。SCL-90 阴性组精神质、神经质得分显著低于 SCL-90 阳性组,SCL-90 阴性组内外向、掩饰程度得分显著高于 SCL-90 阳性组,提示军校研究生 SCL-90 阴性组总体显著比 SCL-90 阳性组外向、情绪稳定、人格更为健康。由此可见,健康的心理和健全的人格互为前提,健康的心理有利于人格的发展,培养健全的人格是心理健康教育的核心任务。

随着时代的发展,心理健康对军队的建设越显重要[12]。但我国的研究生心理健康教育起步较晚,对军校研究生人格特征和心理健康研究不够深入,本研究是这方面的一个初步尝试。探讨研究生人格发展的心理生理机制,针对军校研究生人格特征,探索研究生心理健康的促进模式是对未来军校研究生心理健康研究的重点和难点问题。应根据军校研究生人格发展特点,针对不同性别、年龄、层次、年级及不同来源的学员特点,开展有针对性的分层心理健康教育训练,同时将心理健康教育渗透到学科教育、思想政治教育和日常生活中,将心理健康教育和健康人格教育与军事训练有机结合,开展个体和团体训练和心理教育以提升军校研究生的心理健康和人格健康。

参考文献:

[1] Phillips M R, Zhang J, Shi Q, *et al*. Prevalence, treatment and associated disability of mental disorders in four provinces in China during 2001-05: an epidemiological survey[J]. Lancet, 2009, 373(9680): 2041-2053.

[2] 金健. 中科院兰州分院研究生心理健康状况调查分析与对策探讨[J]. 甘肃科技, 2006, 22(11): 28-30.

[3] Ozer D J, Benet-Martinez V. Personality and the prediction of consequential outcomes[J]. Ann Rev Psychol, 2006, 57: 401-421.

[4] 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册[M]. 长沙: 湖南医学院, 1986: 1-41.

[5] 张作记. 行为医学量表手册[M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005: 212-223.

[6] 郭念锋. 心理咨询师: 基础知识[M]. 2版. 北京: 民族出版社, 2012: 237-240.

[7] 方伟, 杨杏芬, 王声湧, 等. 硕士研究生心理健康状况及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2009, 25(4): 433-435.

[8] 韩向前, 汤家彦, 解亚宁, 等. 中国军校学员 SCL-90 常模的建立[J]. 健康心理学杂志, 2002, 10(1): 62-64.

[9] 熊建练, 熊燕, 赵震宇. 研究生新生人格特质与心理健康水平的相关分析[J]. 统计与信息论坛, 2010, 25(3): 108-112.

[10] 陶辰, 汪爱勤, 扈国栋, 等. 军校医学研究生心理健康状况和个性特征的分析[J]. 第四军医大学学报, 2004, 25(9): 859-861.

[11] 柳军, 梁丽. 工科大学研究生人格特质调查分析[J]. 成都中医药大学学报: 教育科学版, 2012, 14(1): 68-70.

[12] Yamada A M, Atuel H R, Weiss E L. Military Culture and Multicultural Diversity among Military Service Members: Implications for Mental Health Providers [M]//Paniagua F A, Yamada A M. Handbook of Multicultural Mental Health, Assessment and Treatment of Diverse Populations[M]. 2nd ed. Academic Press, 2013: 389-341.

(**收稿**:2014-06-17;**修回**:2014-08-06)

(编辑 王小宴)